



Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales  
[www.uclm.es/ab/fcee](http://www.uclm.es/ab/fcee)



---

## VI EVALUACIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL

Curso 2014-15

---

# INFORME

### Equipo evaluador:

Carmen Córcoles Fuentes (Coordinadora)

Ángela Triguero Cano

Elisa Amo Saus

M<sup>a</sup> Ángeles Tobarra Gómez

Rosario Pérez Morote



# VI EVALUACIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL

Curso 2014-15

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. ALBACETE

## ÍNDICE

---

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>5</b>
<b>1.- PRESENTACIÓN</b>	<b>6</b>
<b>2.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN</b>	<b>7</b>
<b>3.- CRITERIOS DE EVALUACIÓN</b>	<b>8</b>
<b>4.- DIMENSIONES E INDICADORES</b>	<b>8</b>
<b>5.- METODOLOGÍA Y TEMPORALIZACIÓN</b>	<b>12</b>
<b>6.- MUESTRA Y ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>	<b>13</b>
<b>7.- PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES</b>	<b>14</b>
7.1. Política institucional para la garantía de la calidad	14
7.2. Garantía de calidad de los programas formativos docentes	15
7.3. Orientación del proceso de enseñanza y aprendizaje	16
7.4. Garantía y mejora de la calidad del personal académico	17
7.5. Gestión y mejora de los recursos materiales y servicios	18
7.6. Calidad de información y publicación de resultados	20
7.7. Rendimiento académico del alumnado	20
a. Indicadores de rendimiento académico en primer curso del Grado de Economía.	21
b. Indicadores de rendimiento académico en segundo curso del Grado de Economía.	22
c. Indicadores de rendimiento académico en tercer curso del Grado de Economía.	23
d. Indicadores de rendimiento académico en cuarto curso del Grado de Economía.	24
e. Indicadores de rendimiento académico en primer curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas.	25
f. Indicadores de rendimiento académico en segundo curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas.	26
g. Indicadores de rendimiento académico en tercer curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas.	27

- h. Indicadores de rendimiento académico en cuarto curso del  
Grado de Administración y Dirección de Empresas. 28

## **8.- CONCLUSIONES MÁS DESTACADAS Y PROPUESTAS**

**DE MEJORA 30**

**ANEXOS. 34**

ANEXO I. Medias y desviaciones típicas de las tasas de rendimiento, tasas de suspensos, tasas de no presentados y de éxito por cursos y titulación

ANEXO II: Cuestionario del profesorado

ANEXO III: Cuestionario del alumnado 1º, 2º y 3º curso

ANEXO IV: Cuestionario del alumnado 4º curso

## INTRODUCCIÓN

La Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de Albacete dispone de un “Sistema de Garantía Interna de Calidad”, que cuenta con el sello de calidad del programa AUDIT por parte de la ANECA, desde el año 2009. Tras la experiencia y el éxito del Plan Piloto puesto en marcha durante el período 2004-2008 para afrontar el proceso de convergencia hacia el Espacio Europeo de Educación Superior, la implantación de los nuevos estudios de Grado en el curso académico 2009-10 fue acompañada de un plan de evaluación anual de la garantía de la calidad institucional del Centro. Con dicho plan se pretendía conocer qué opinión tenían, tanto los estudiantes como el profesorado, de los cambios que se estaban produciendo y evaluar los resultados que se iban obteniendo con la adaptación a los nuevos títulos.

Teniendo en cuenta la experiencia previa que tenía la Facultad en la elaboración de informes de evaluación, el equipo de dirección ha ido encargando dicha tarea cada año al mismo grupo de profesores que lo había hecho hasta esa fecha, dirigidos y coordinados por el profesor doctor en Pedagogía Juan García. Queremos aprovechar este informe para agradecer a Juan García, que por su jubilación ha dejado de formar parte del grupo, su implicación y su ayuda en todos los proyectos de mejora de la calidad que ha iniciado la Facultad, porque sin él no se hubiesen podido desarrollar de igual manera.

Los distintos informes han sido un instrumento valioso para el Sistema de Garantía de Calidad del centro y el diseño de distintas líneas de actuación y mejora en las enseñanzas implantadas. En concreto, en el año 2013 la Facultad participó en el Proyecto Piloto de ANECA de evaluación y acreditación de titulaciones para el Grado de Economía y consiguió la renovación de la acreditación de dicho título, siendo el primer Grado en esta disciplina en conseguir dicha acreditación en España. De igual modo, se espera que dichos informes sean de utilidad en el inminente proceso de renovación de la acreditación del Grado de ADE, puesto que en el curso académico 2015-2016 debe realizarse el auto-informe para dicho Grado. A nuestro modo de ver, el VI Informe de la Evaluación para la garantía de la calidad institucional que se presenta sigue siendo necesario para mantener el compromiso por la calidad en los planes de estudio de ambos Grados.

Albacete, 16 de diciembre de 2015

EL EQUIPO DECANAL

## **1.- PRESENTACIÓN**

El presente estudio incluye el Informe sobre la calidad de las enseñanzas en los Grados de Economía y ADE en el curso 2014-15 en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de Albacete. El objetivo principal de dicho informe es la evaluación de la política institucional del Centro, los programas docentes, la orientación de los procesos de enseñanza-aprendizaje, el personal académico, los recursos materiales y servicios educativos, y la información y publicación de resultados. Siguiendo las indicaciones del “Manual del Sistema de Garantía Interna de la Calidad” de la Facultad, y siendo conscientes de las limitaciones que cualquier tipo de medición de variables cualitativas implica, las profesoras que formamos este grupo tratamos de medir las anteriores dimensiones teniendo en cuenta la opinión de alumnos y profesores. De igual modo, este informe trata de recoger el nivel de satisfacción tanto de los alumnos como del profesorado. Por último, hay que señalar que los resultados de rendimiento académico alcanzados por el alumnado en las distintas asignaturas se presentan de una forma diferente que en los anteriores informes siguiendo las indicaciones recientemente dadas por la ANECA respecto a los resultados académicos que deben incluirse en los informes MONITOR y ACREDITA.

Este equipo evaluador quiere mostrar su agradecimiento al profesor doctor en Pedagogía Juan García que ha dejado de formar parte del mismo. Sin duda, este estudio, como los anteriores, se valen de la generosidad y la experiencia de quien estuvo desde los inicios de esta evaluación y durante nueve cursos académicos colaborando desinteresadamente con la evaluación de la calidad de las enseñanzas impartidas en este centro pese a que no formaba parte del profesorado que impartía docencia en él.

En suma, este informe continúa con la tradición de la Facultad en la evaluación de las enseñanzas que viene desarrollándose desde el curso 2005-06, y, que pese a haber transcurrido una década, continúa con dicha labor. Después de la adaptación a las nuevas directrices del EEES en los cursos piloto, la implantación de los nuevos Grados y la renovación de la Acreditación del Grado de Economía se sigue intentando evaluar la calidad de las enseñanzas que se imparten en la Facultad, siguiendo las indicaciones dadas en el Sistema de Garantía Interna de Calidad implantado en el Centro. En este sentido, hay que señalar que este informe se considera fundamental para el funcionamiento de dicho sistema y que sigue siendo de gran utilidad para las funciones encomendadas a la Comisión de Garantía de Calidad. Como en los informes anteriores, esperamos que el presente estudio cumpla con dicho objetivo y sea de utilidad para la mejora de la calidad de los títulos de Grado que se imparten en la Facultad.

Albacete, 16 de diciembre de 2015

EL EQUIPO EVALUADOR

## 2.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

La finalidad de este plan es evaluar la calidad institucional de las titulaciones de Grado y obtener información sobre la misma siguiendo las indicaciones definidas en el “**Manual del Sistema de Garantía Interna de la Calidad**” y, de este modo, poder realizar propuestas de mejora en los futuros cursos académicos.

Como en los anteriores informes, se propone realizar la evaluación del 1º, 2º, 3º y 4º cursos de los Grados de Economía y de Administración y Dirección de Empresas (ADE) durante el curso académico 2014-15 teniendo en cuenta la percepción del profesorado y el alumnado implicado en estos cursos. En el presente informe, también se evalúan los resultados del rendimiento académico del alumnado de acuerdo con los siguientes objetivos:

- a) Valorar si la Facultad tiene diseñadas políticas institucionales de mejora para garantizar una cultura de la calidad y unos objetivos conocidos y accesibles públicamente.
- b) Analizar si la planificación de la enseñanza realizada ha sido suficiente y adecuada para garantizar la calidad de los programas formativos docentes y valorar si existen mecanismos de revisión internos y mecanismos de renovación con la participación de estudiantes y agentes económicos y sociales.
- c) Analizar ciertos aspectos relativos al proceso de enseñanza y aprendizaje en el aula y en especial los relacionados con los procedimientos de evaluación y calificación con el fin de favorecer el aprendizaje de los estudiantes.
- d) Analizar si la Facultad está dotada de personal docente de calidad y si cuenta con mecanismos para detectar las necesidades de formación y posibilidades de ofrecer respuestas de mejora que garanticen el cumplimiento de las funciones formativas que le son propias.
- e) Analizar cómo la Facultad gestiona y mejora sus recursos materiales y servicios de orientación y tutoría que permitan la adecuada formación de los estudiantes.
- f) Analizar cómo la Facultad se dota de los procedimientos que le permitan garantizar que se evalúan, analizan y publican los resultados del aprendizaje y de la satisfacción de los distintos grupos de interés.
- g) Analizar el rendimiento académico que ha alcanzado el alumnado de la Facultad en las diferentes asignaturas, con el fin de valorar el nivel formativo de los mismos y obtener las conclusiones adecuadas para proponer actuaciones de mejora.

### 3.- CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Para realizar esta evaluación para la garantía de la calidad institucional en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de Albacete se utilizan los siguientes criterios de evaluación:

- a) **Adecuación:** En relación al grado de adaptación que han tenido las propuestas introducidas para la implantación de los títulos de Grado.
- b) **Coherencia:** En el sentido de congruencia entre lo que deseamos implantar (lo planificado) y su puesta en práctica real.
- c) **Funcionalidad:** Referido al grado de utilidad que han tenido las medidas puestas en práctica para satisfacer las necesidades de la implantación de los títulos de Grado.
- d) **Relevancia:** Referida a la prioridad y valor que se ha otorgado a las propuestas realizadas para la implantación de los títulos.
- e) **Suficiencia:** Nivel alcanzado (cuantitativo o cualitativo) en la implantación de los títulos de Grado.
- f) **Satisfacción:** Estado de ánimo producido en el profesorado y alumnado por la implantación de los distintos cursos de las titulaciones de Grado.

### 4.- DIMENSIONES E INDICADORES

Dimensión 1.- POLÍTICA INSTITUCIONAL PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD			
Cómo la Facultad consolida una cultura de la calidad apoyada en una política y unos objetivos conocidos y accesibles públicamente			
¿Qué queremos evaluar?	Indicadores	Profesorado	Alumnado
1. Si la Facultad tiene <b>diseñadas políticas</b> de mejora continua de la calidad para la implantación de las titulaciones de Grado	1.1. Relevancia de la política de calidad ante la implantación y desarrollo de las titulaciones de Grado	✓	✓
2. Si existe un <b>compromiso</b> de la institución en todos los niveles (Equipo Decanal, Áreas, y otras estructuras) que asegure obtener resultados claros y explícitos	1.2. Suficiente compromiso por parte del Equipo Decanal, Áreas y resto de estructuras para obtener resultados claros y explícitos en relación con la calidad	✓	
3. Si existen mecanismos para la <b>participación de los estudiantes</b> en la política de garantía de la calidad	1.3. Suficiente participación de los estudiantes en las políticas de calidad	✓	✓
4. Si existen mecanismos para la <b>participación del profesorado</b> en la política de garantía de la calidad	1.4. Suficiente participación del profesorado en las políticas de calidad	✓	



### Dimensión 2.- GARANTÍA DE LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS FORMATIVOS DOCENTES

Si la Facultad cuenta con mecanismos que le permitan valorar sus programas formativos docentes y la capacidad de renovarlos con la participación de estudiantes y agentes económicos y sociales

¿Qué queremos evaluar?	Indicadores	Profesorado	Alumnado
1. Si las Guías Docentes son útiles (están bien diseñadas) para la función docente del profesorado	2.1. Funcionalidad de las Guías Docentes elaboradas para los títulos de Grado	✓	✓
2. Si las Guías Docentes se revisan anualmente asegurando su actualización permanente	2.2. Relevancia otorgada a la revisión anual de las Guías Docentes	✓	
3. Si en la revisión de los Guías Docentes está prevista la retroalimentación de los agentes económicos y sociales	2.3. Suficiencia de la retroalimentación de los agentes económicos y sociales en la revisión de las Guías Docentes	✓	
4. Si en la revisión de los Guías Docentes está prevista la retroalimentación de los estudiantes.	2.4. Suficiencia de la retroalimentación de los estudiantes en la revisión de las Guías Docentes	✓	✓
5. Si se llevan a cabo actuaciones para poner en común las Guías Docentes de manera que se fomente la interdisciplinariedad	2.5. Relevancia que en la Facultad se otorga a fomentar la interdisciplinariedad en las Guías Docentes	✓	✓

### Dimensión 3.- ORIENTACIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

Cómo la Facultad orienta sus enseñanzas y se dota de procedimientos que le permitan comprobar que las acciones que emprende tienen como finalidad fundamental favorecer el aprendizaje del estudiante

¿Qué queremos evaluar?	Indicadores	Profesorado	Alumnado
1. Si los <b>métodos de enseñanza</b> utilizados por el profesorado se adaptan a las características del alumnado y son útiles al proceso de enseñanza y aprendizaje	3.1. Adecuación de los métodos de enseñanza utilizados en el aula	✓	✓
2. Si el profesorado prioriza entre las actividades docentes la de <b>motivar</b> al alumnado y estimular su participación en clase	3.2. Relevancia para estimular la motivación y participación del alumnado por parte del profesorado	✓	✓
3. Si existe <b>coordinación por parte del profesorado implicado</b> , en las propuestas de trabajo a los alumnos	3.3. Relevancia para coordinar las propuestas de trabajo a los alumnos por parte del equipo de profesores	✓	✓
4. Si los <b>procedimientos</b> utilizados en la evaluación son adecuados para el logro de los objetivos esperados	3.4. Coherencia entre procedimientos de evaluación y objetivos esperados	✓	✓

5. Si los <b>criterios de calificación</b> son claros y han tenido la suficiente información entre los estudiantes	3.5. Suficiencia de claridad en los criterios de calificación 3.6. Suficiencia en la información a los estudiantes	✓	✓
6. Si existen normas que contemplen las ausencias, enfermedades u otras circunstancias <b>atenuantes</b> de los estudiantes en la evaluación continua	3.7. Suficiencia de normas atenuantes en la evaluación continua de los estudiantes	✓	✓

#### Dimensión 4.- GARANTÍA Y MEJORA DE LA CALIDAD DEL PERSONAL ACADÉMICO

Si la Facultad está dotada de personal docente de calidad y si cuenta con mecanismos para detectar las necesidades de formación y posibilidad de ofrecer respuestas de mejora que garanticen el cumplimiento de las funciones que le son propias

¿Qué queremos evaluar?	Indicadores	Profesorado	Alumnado
1. Si el profesorado tiene conocimiento y comprensión de la materia que enseña	4.1. Suficiencia del profesorado en el conocimiento y comprensión de su materia	✓	✓
2. Si el profesorado dispone de las habilidades y capacidad de enseñar sus conocimientos a los estudiantes	4.2. Suficiencia del profesorado en las habilidades y capacidad de enseñar	✓	✓
3. Si entre los planteamientos docentes del profesorado se encuentra, de manera prioritaria, su formación continua	4.3. Relevancia del profesorado para la formación continua en relación con tareas docentes e investigadoras	✓	
4. Si la Facultad proporciona oportunidades para la formación del profesorado	4.4. Relevancia de la Facultad para planificar la formación del profesorado	✓	

#### Dimensión 5.- GESTIÓN Y MEJORA DE LOS RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS EDUCATIVOS

Cómo la Facultad planifica, gestiona y mejora sus recursos materiales y servicios que permitan el adecuado apoyo al aprendizaje de los estudiantes

¿Qué queremos evaluar?	Indicadores	Profesorado	Alumnado
1. Si el alumnado dispone en la Facultad de la suficiente facilidad para el acceso a las TIC	5.1. Suficiencia del acceso del alumnado a Internet en la Facultad	✓	✓
2. Si la Biblioteca y los recursos bibliográficos de la Facultad son suficientes para atender las necesidades del alumnado	5.2. Suficiente disponibilidad de la Biblioteca y de los recursos bibliográficos	✓	✓

3. Si los servicios de soporte a la docencia que oferta la institución son adecuados para un desarrollo profesional	5.3.Satisfacción con el Servicio de reprografía 5.4.Suficiencia con el servicio informático de la Facultad para profesores 5.5.Funcionalidad del personal de apoyo a la docencia	✓	
4. Si el plan de tutorías personalizadas, complemento a la actividad docente, resulta útil para un mejor aprovechamiento de la formación de los estudiantes	5.6. Funcionalidad del plan de tutorías personalizadas para complementar la formación del alumnado	✓	✓
5. Si los servicios de orientación, información y asesoramiento al estudiante son suficientes	5.7.Suficiencia de los servicios de información, asesoramiento y apoyo a los estudiantes	✓	✓

### Dimensión 6.- CALIDAD DE INFORMACIÓN Y PUBLICACIÓN DE RESULTADOS. NIVELES DE SATISFACCIÓN

Cómo la Facultad se dota de procedimientos que le permitan garantizar que se evalúan, analizan y publican los resultados de aprendizaje y de satisfacción de los distintos grupos de interés, para la toma de decisiones

¿Qué queremos evaluar?	Indicadores	Profesorado	Alumnado
1. Si la Facultad publica regularmente información actualizada, imparcial y objetiva sobre la organización, actividades y resultados obtenidos	6.1. Relevancia de las publicaciones sobre la organización, actividades y resultados	✓	✓
2. Si el profesorado y los estudiantes están satisfechos con los planteamientos de enseñanza y aprendizaje que se están desarrollando en la Facultad	6.2. Satisfacción por el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje	✓	✓
3. Si el profesorado y el alumnado están satisfechos con la organización y funcionamiento de la Facultad	6.3. Satisfacción por la organización y funcionamiento de la Facultad	✓	✓
4. Si los resultados de rendimiento académico alcanzados por el alumnado en las diferentes asignaturas pueden considerarse como suficientes	6.4.Suficiencia del rendimiento académico alcanzado por el alumnado en los siguientes indicadores: a) Tasa de rendimiento b) Tasa de suspensos c) Tasa de no presentados d) Tasa de éxito	Fuente: Sistema de Información a la Dirección (SID) de la UCLM	

A los efectos de la presente evaluación los indicadores de rendimiento académico recogidos en el punto 6.4 de la tabla anterior quedan definidos como sigue:

1. **Tasa de rendimiento de asignatura:** Proporción de alumnos (%) que aprueban la asignatura (calificados como aptos, aprobados, notables, sobresalientes y MH) sobre el total de la matrícula de cada una de las asignaturas de los cursos y titulaciones de Grado.
2. **Tasa de suspensos de asignatura:** Proporción de alumnos (%) que suspenden la asignatura sobre el total de alumnos que se presentan a los exámenes ordinarios y extraordinarios en cada una de las asignaturas.
3. **Tasa de no presentados de asignatura:** Proporción de alumnos (%) que no se presentan sobre el total de alumnos matriculados en cada una de las asignaturas.
4. **Tasa de éxito de asignatura:** Proporción de alumnos (%) calificados como aptos (aprobados, notables, sobresalientes y MH) sobre el total de alumnos que se presentan a los exámenes ordinarios y extraordinarios en cada una de las asignaturas.

## 5. METODOLOGÍA Y TEMPORALIZACIÓN

En la evaluación correspondiente al curso 2014-15, el Equipo evaluador ha seguido el siguiente proceso, para la fase de recogida de datos y el posterior análisis de los resultados, de acuerdo al siguiente cronograma:

**Marzo 2015:** Recibir el encargo por parte del Equipo Decanal, revisión de materiales y bibliografía, primeros esbozos del plan de intervención.

**Abril-mayo 2015:** Se cierra el diseño del plan y la revisión de los cuestionarios. Recogida de información del alumnado y del profesorado. Inicio de la tabulación de la información.

**Septiembre-noviembre 2015:** Procesamiento de datos. Análisis de los mismos, elaboración de borradores de conclusiones y propuestas de mejora. Inicio de la redacción del informe.

**Diciembre 2015:** Redacción final del informe. Entrega a la Comisión de Garantía de Calidad y al Equipo Decanal.

Para asegurar la respuesta y la mayor representatividad posible en la recogida de la información, las encuestas de los alumnos se realizaron en el aula por los Coordinadores de cada uno de los cursos. Dicha tarea fue encomendada por los respectivos Coordinadores de Grado. A los profesores se les facilitó un ejemplar y se marcó un plazo para la entrega. Además, se han consultado los datos de rendimiento académico del alumnado disponibles en el Sistema de Información para la Gestión correspondientes al curso académico 2014-15. A partir de la información recogida se procedió a su tabulación y al análisis de resultados. El paquete econométrico que se ha utilizado para dicho procesamiento es el Stata versión 11.1

## 6.- MUESTRA Y ÁMBITO DE APLICACIÓN

En la tabla siguiente, se recoge la muestra del estudio en términos del número de cuestionarios recibidos, tanto del profesorado como del alumnado de Economía y de ADE, y su peso en relación con la totalidad de la población en 1º, 2º, 3º y 4º curso evaluados.

	PROFESORADO			ALUMNADO ECONOMÍA			ALUMNADO ADE		
	N	<i>n</i>	%	N	<i>n</i>	%	N	<i>n</i>	%
<b>1º Curso</b>	33	8	24,24%	78	29	37,18%	148	93	62,84%
<b>2º Curso</b>	31	11	35,48%	77	48	62,34%	130	61	46,92%
<b>3º Curso</b>	29	6	20,69%	69	61	88,41%	116	58	50,00%
<b>4º Curso</b>	34	10	29,41%	67	13	19,40%	140	16	11,43%
<b>Total</b>	127	35	27,56%	291	151	51,89%	534	228	42,70%

## 7.- PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES

### 7.1. Política institucional para la garantía de la calidad

Indicador/Curso		PROFESORADO					ALUMNADO Economía					ALUMNADO ADE				
		N <sub>1</sub>	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc
1.1.	1º	0,0	0,0	37,5	62,5	0,0	0,0	17,9	57,1	25,0	0,0	0,0	17,2	61,3	20,4	1,1
	2º	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	0,0	22,9	58,3	16,7	2,1	0,0	3,3	65,6	29,5	1,6
	3º	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	0,0	9,8	54,1	36,1	0,0	0,0	13,8	65,5	20,7	0,0
	4º	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	7,7	61,5	30,8	0,0	0,0	0,0	75,0	25,0	0,0
1.2.	1º	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0										
	2º	0,0	0,0	54,5	45,5	0,0										
	3º	0,0	0,0	83,3	16,7	0,0										
	4º	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0										
1.3.	1º	0,0	0,0	62,5	37,5	0,0	0,0	64,3	32,1	3,6	0,0	3,2	53,8	38,7	4,3	0,0
	2º	0,0	9,1	63,6	27,3	0,0	2,1	77,1	20,8	0,0	0,0	0,0	31,1	59,0	4,9	4,9
	3º	0,0	16,7	83,3	0,0	0,0	3,3	42,6	45,9	8,2	0,0	3,4	79,3	17,2	0,0	0,0
	4º	0,0	0,0	70,0	30,0	0,0	0,0	76,9	23,1	0,0	0,0	6,3	68,8	25,0	0,0	0,0
1.4.	1º	0,0	12,5	37,5	50,0	0,0										
	2º	9,1	9,1	27,3	54,5	0,0										
	3º	0,0	16,7	66,7	16,7	0,0										
	4º	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0										

### Conclusiones y comentarios:

1. Tanto el profesorado como el alumnado tienen una visión positiva sobre la política de calidad de la Facultad, pero ésta es mejor para el colectivo del profesorado que para los alumnos. Los alumnos de cursos superiores tienen una opinión muy positiva, mientras que sólo un 23% de los alumnos de 2º de Economía y un 17% de los alumnos de 1º de ambos grados valoran la política de calidad como poco relevante.
2. La totalidad del profesorado entiende que el compromiso por parte del Equipo Decanal, Áreas y resto de estructuras para obtener resultados claros y explícitos en relación con la calidad de la Facultad, es alto o muy alto. El profesorado de tercer curso es algo más crítico.
3. Respecto a la participación de los estudiantes en las políticas de calidad se observan importantes diferencias entre profesorado y alumnado, así como entre alumnos de distintos cursos. Mientras que la mayoría de los profesores la consideran bastante o muy suficiente, el porcentaje de alumnos que opinan que esa participación es insuficiente varía entre el 31% (2º de ADE) al 80%.
4. La mayoría de los profesores (más del 80%) opinan que participan bastante o mucho en las políticas de calidad, especialmente los profesores que imparten docencia en 4º curso (100%).

1 Significado de valores: N= nada; P= poco; B= bastante; M= mucho; nc= no contesta

## 7.2. Garantía de la calidad de los programas formativos docentes

Indicador/Curso		PROFESORADO					ALUMNADO Economía					ALUMNADO ADE				
		N	P	B	M	nc	N	P	B	M	Nc	N	P	B	M	nc
2.1.	1º	0,0	0,0	62,5	37,5	0,0	3,6	46,4	46,4	3,6	0,0	8,6	39,8	46,2	5,4	0,0
	2º	0,0	9,1	45,5	45,5	0,0	4,2	37,5	47,9	10,4	0,0	4,9	23,0	44,3	27,9	0,0
	3º	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	3,3	45,9	36,1	14,8	0,0	6,9	50,0	36,2	6,9	0,0
	4º	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	0,0	7,7	69,2	23,1	0,0	6,3	6,3	62,5	25,0	0,0
2.2.	1º	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0										
	2º	0,0	0,0	27,3	72,7	0,0										
	3º	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0										
	4º	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0										
2.3.	1º	0,0	50,0	37,5	12,5	0,0										
	2º	9,1	72,7	9,1	9,1	0,0										
	3º	0,0	66,7	16,7	16,7	0,0										
	4º	0,0	90,0	0,0	10,0	0,0										
2.4.	1º	0,0	25,0	62,5	12,5	0,0	7,1	60,7	32,1	0,0	0,0	7,5	50,5	41,9	0,0	0,0
	2º	18,2	27,3	54,5	0,0	0,0	16,7	60,4	22,9	0,0	0,0	3,3	49,2	44,3	3,3	0,0
	3º	16,7	33,3	33,3	16,7	0,0	13,1	55,7	26,2	4,9	0,0	6,9	72,4	19,0	1,7	0,0
	4º	0,0	20,0	80,0	0,0	0,0	0,0	69,2	30,8	0,0	0,0	6,3	25,0	62,5	6,3	0,0
2.5.	1º	0,0	25,0	37,5	25,0	12,5	7,1	35,7	50,0	3,6	3,6	5,4	35,5	48,4	10,8	0,0
	2º	0,0	45,5	27,3	27,3	0,0	6,3	39,6	52,1	2,1	0,0	0,0	24,6	59,0	13,1	3,3
	3º	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	6,6	26,2	50,8	16,4	0,0	8,6	36,2	41,4	13,8	0,0
	4º	0,0	10,0	60,0	30,0	0,0	0,0	23,1	69,2	7,7	0,0	0,0	12,5	75,0	12,5	0,0

### Conclusiones y comentarios:

1. Casi todo el profesorado valora las Guías Docentes como útiles para la función docente. Sin embargo, la opinión está muy dividida entre los alumnos. Sólo los alumnos de cuarto curso encuentran las guías útiles de forma clara, mientras que el 60% de los alumnos de tercero de ADE ven poca o nula utilidad.
2. Todos los profesores piensan que las guías se revisan periódicamente para su actualización. Llama la atención el hecho de que el profesorado sea algo más crítico respecto a esta cuestión en los cursos más avanzados.
3. Para la gran mayoría del profesorado la retroalimentación de los agentes económicos y sociales en la revisión de las Guías Docentes es insuficiente, a excepción de los docentes de primer curso donde un 50% de ellos que declara que la retroalimentación es bastante o mucha.
4. Respecto a la retroalimentación de los estudiantes en la revisión de las guías, la mayoría de los profesores opinan que dicha retroalimentación es suficiente. Los alumnos opinan lo contrario (excepto los de cuarto de ADE), alcanzando el 70-80% de alumnos que piensan que su retroalimentación es poca o nula.

5. La mayoría de los profesores valoran favorablemente la relevancia que la Facultad otorga a fomentar la interdisciplinariedad en las Guías Docentes a excepción de los docentes de tercer curso donde la opinión se reparte al 50%. También los alumnos observan en general esta relevancia (especialmente los de cuarto curso), aunque hay que resaltar que algo más de un 40% de los alumnos de segundo de Economía y de 1º y 3º de ADE no la aprecia.

### 7.3. Orientación del proceso de enseñanza y aprendizaje

Indicador/Curso		PROFESORADO					ALUMNADO Economía					ALUMNADO ADE				
		N	P	B	M	Nc	N	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc
3.1.	1º	0,0	0,0	62,5	37,5	0,0	10,7	39,3	46,4	3,6	0,0	3,2	29,0	61,3	6,5	0,0
	2º	0,0	0,0	63,6	36,4	0,0	4,2	45,8	47,9	2,1	0,0	0,0	19,7	68,9	11,5	0,0
	3º	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	39,3	55,7	4,9	0,0	1,7	43,1	53,4	1,7	0,0
	4º	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	0,0	30,8	53,8	15,4	0,0	0,0	31,3	43,8	25,0	0,0
3.2.	1º	0,0	0,0	12,5	87,5	0,0	7,1	57,1	32,1	3,6	0,0	8,6	41,9	46,2	3,2	0,0
	2º	0,0	0,0	54,5	45,5	0,0	8,3	62,5	29,2	0,0	0,0	4,9	32,8	52,5	9,8	0,0
	3º	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	3,3	41,0	37,7	16,4	1,6	5,2	60,3	34,5	0,0	0,0
	4º	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0	0,0	23,1	61,5	15,4	0,0	0,0	56,3	37,5	6,3	0,0
3.3.	1º	0,0	0,0	12,5	87,5	0,0	3,6	3,6	60,7	32,1	0,0	4,3	7,5	57,0	31,2	0,0
	2º	0,0	9,1	36,4	54,5	0,0	0,0	6,3	68,8	25,0	0,0	0,0	8,2	55,7	36,1	0,0
	3º	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	1,6	8,2	52,5	37,7	0,0	0,0	6,9	43,1	50,0	0,0
	4º	0,0	10,0	40,0	50,0	0,0	0,0	7,7	69,2	23,1	0,0	0,0	0,0	31,3	68,8	0,0
3.4.	1º	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	3,6	46,4	50,0	0,0	0,0	3,2	24,7	65,6	6,5	0,0
	2º	0,0	9,1	18,2	72,7	0,0	0,0	39,6	56,3	2,1	2,1	9,8	14,8	62,3	13,1	0,0
	3º	0,0	16,7	33,3	50,0	0,0	3,3	42,6	52,5	1,6	0,0	5,2	46,6	48,3	0,0	0,0
	4º	0,0	0,0	70,0	30,0	0,0	0,0	30,8	38,5	23,1	7,7	0,0	37,5	50,0	6,3	6,3
3.5.	1º	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0	0,0	39,3	57,1	3,6	0,0	2,2	19,4	69,9	8,6	0,0
	2º	0,0	0,0	27,3	72,7	0,0	4,2	22,9	64,6	8,3	0,0	1,6	19,7	62,3	16,4	0,0
	3º	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	3,3	29,5	60,7	6,6	0,0	0,0	24,1	58,6	15,5	1,7
	4º	0,0	0,0	40,0	60,0	0,0	0,0	23,1	38,5	30,8	7,7	0,0	12,5	50,0	31,3	6,3
3.6.	1º	0,0	0,0	37,5	62,5	0,0	0,0	50,0	46,4	3,6	0,0	1,1	24,7	62,4	11,8	0,0
	2º	0,0	0,0	27,3	72,7	0,0	2,1	31,3	56,3	10,4	0,0	3,3	18,0	54,1	24,6	0,0
	3º	0,0	0,0	33,3	66,7	0,0	1,6	24,6	55,7	18,0	0,0	1,7	25,9	63,8	8,6	0,0
	4º	0,0	0,0	10,0	90,0	0,0	0,0	15,4	46,2	30,8	7,7	0,0	6,3	68,8	18,8	6,3
3.7.	1º	0,0	12,5	25,0	50,0	12,5	28,6	53,6	10,7	0,0	7,1	20,4	45,2	31,2	1,1	2,2
	2º	0,0	9,1	27,3	54,5	9,1	22,9	62,5	10,4	0,0	4,2	11,5	50,8	21,3	11,5	4,9
	3º	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	32,8	47,5	16,4	3,3	0,0	12,1	56,9	25,9	3,4	1,7
	4º	0,0	10,0	40,0	10,0	40,0	23,1	46,2	15,4	7,7	7,7	12,5	68,8	12,5	0,0	6,3



## Conclusiones y comentarios:

1. La totalidad de los profesores consideran que los métodos de enseñanza utilizados en el aula son bastante o muy adecuados, mientras que la opinión del alumnado es generalmente positiva aunque está más dividida. El porcentaje de alumnos que valoran los métodos como poco adecuados es mayor en 1º y 2º de Economía (50%) que en el resto de cursos donde también supera el 30%.
2. Todos los profesores creen que estimulan la motivación y participación del alumnado, mientras que alrededor del 65% de los alumnos de 1º y 2º de Economía y 3º de ADE piensan que el profesorado no se plantea, como una actividad docente prioritaria, despertar el interés y la motivación del alumno hacia su asignatura. Ese porcentaje desciende hasta el 23% para los alumnos de 4º de Economía.
3. La gran mayoría del profesorado manifiesta que existe coordinación por parte del profesorado en las propuestas de trabajo que realiza a los alumnos. También los estudiantes ven este trabajo de coordinación de manera importante.
4. Más del 90% del profesorado considera que existe coherencia entre los procedimientos de evaluación utilizados y los objetivos esperados. La opinión de los alumnos está más dividida, aunque alrededor del 60% del alumnado comparte la opinión del profesorado, excepto los alumnos de 1º de Economía y 3º de ADE que se muestran más críticos, pues alrededor del 50% encuentran poca coordinación entre el profesorado.
5. Todo el profesorado opina que los criterios de calificación están claramente definidos y que se ha informado suficientemente de ellos al alumnado. Con menor apoyo la opinión de los alumnos se encuentra en la misma línea; cerca de una cuarta parte manifiesta una insuficiente claridad en los criterios de calificación, alcanzando casi el 40% en 1º de Economía.
6. La mayoría de los profesores consideran suficientes las normas atenuantes en la evaluación continua de los estudiantes (si bien un 40% de los profesores de 4º no contestan la pregunta), pero para una amplia mayoría de los alumnos resultan insuficientes (más del 80% en Economía y 60% en ADE).

## 7.4. Garantía y mejora de la calidad del personal académico

Indicador/Curso		PROFESORADO					ALUMNADO Economía					ALUMNADO ADE				
		N	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc
4.1.	1º	0,0	0,0	37,5	62,5	0,0	0,0	17,9	60,7	21,4	0,0	2,2	10,8	62,4	24,7	0,0
	2º	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	0,0	8,3	70,8	20,8	0,0	0,0	6,6	55,7	37,7	0,0
	3º	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	4,9	73,8	21,3	0,0	0,0	19,0	63,8	17,2	0,0
	4º	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0	0,0	0,0	38,5	53,8	7,7	0,0	6,3	50,0	37,5	6,3
4.2.	1º	0,0	0,0	37,5	62,5	0,0	7,1	35,7	42,9	14,3	0,0	1,1	18,3	63,4	17,2	0,0
	2º	0,0	0,0	54,5	45,5	0,0	0,0	31,3	62,5	6,3	0,0	1,6	8,2	67,2	23,0	0,0
	3º	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	19,7	63,9	16,4	0,0	1,7	41,4	46,6	10,3	0,0
	4º	0,0	0,0	30,0	70,0	0,0	0,0	7,7	61,5	23,1	7,7	0,0	12,5	68,8	12,5	6,3
4.3.	1º	0,0	0,0	25,0	75,0	0,0										
	2º	0,0	0,0	18,2	81,8	0,0										

4.4.	3º	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0									
	4º	0,0	0,0	10,0	90,0	0,0									
	1º	0,0	12,5	50,0	37,5	0,0									
	2º	0,0	9,1	45,5	45,5	0,0									
	3º	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0									
	4º	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0									

## Conclusiones y comentarios:

1. Tanto profesores como alumnos coinciden en la alta valoración del conocimiento y comprensión de su materia. El 100% del profesorado la valoran como bastante o muy suficiente. Entre el alumnado los más críticos son los de 1º de Economía y 3º de ADE con cerca de un 20% de desaprobación.
2. También los profesores tienen en alta consideración sus habilidades y capacidad para enseñar. Los alumnos coinciden en esta consideración de los profesores, pero en este caso son más críticos que cuando valoran sus conocimientos sobre la materia, destacando los alumnos de primero de Economía y tercero de ADE.
3. La totalidad de los profesores consideran su formación continua como bastante y/o muy prioritaria. La preocupación por la misma es además mayor en los cursos más avanzados.
4. Prácticamente la totalidad de los profesores de la Facultad opinan que la oportunidad que proporciona la Facultad para su formación es bastante y/o mucha. A excepción de aproximadamente un 10% de los profesores de primer y segundo curso que tienen una valoración más crítica, una amplia mayoría piensa que el papel de la Facultad es relevante en la formación del profesorado.

## 7.5. Gestión y mejora de los recursos materiales y servicios

Indicador/Curso		PROFESORADO					ALUMNADO Economía					ALUMNADO ADE				
		N	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc
5.1.	1º	0,0	0,0	62,5	37,5	0,0	0,0	7,1	57,1	35,7	0,0	0,0	9,7	63,4	26,9	0,0
	2º	0,0	9,1	0,0	90,9	0,0	2,1	14,6	60,4	22,9	0,0	1,6	9,8	49,2	39,3	0,0
	3º	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	0,0	0,0	59,0	41,0	0,0	0,0	12,1	65,5	22,4	0,0
	4º	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	0,0	0,0	61,5	30,8	7,7	0,0	6,3	43,8	43,8	6,3
5.2.	1º	0,0	0,0	37,5	62,5	0,0	3,6	17,9	60,7	14,3	3,6	2,2	7,5	69,9	20,4	0,0
	2º	0,0	9,1	0,0	90,9	0,0	0,0	18,8	58,3	22,9	0,0	0,0	11,5	54,1	34,4	0,0
	3º	0,0	0,0	16,7	83,3	0,0	3,3	21,3	50,8	24,6	0,0	3,4	17,2	63,8	15,5	0,0
	4º	0,0	0,0	20,0	80,0	0,0	0,0	0,0	53,8	38,5	7,7	0,0	12,5	50,0	31,3	6,3
5.3.	1º	12,5	50,0	25,0	12,5	0,0										
	2º	0,0	27,3	45,5	27,3	0,0										
	3º	0,0	16,7	83,3	0,0	0,0										
	4º	0,0	10,0	60,0	30,0	0,0										

5.4.	1º	0,0	0,0	12,5	75,0	0,0													
	2º	0,0	36,4	45,5	18,2	0,0													
	3º	0,0	33,3	66,7	0,0	0,0													
	4º	0,0	40,0	50,0	10,0	0,0													
5.5.	1º	12,5	37,5	12,5	37,5	0,0													
	2º	0,0	18,2	27,3	54,5	0,0													
	3º	0,0	16,7	50,0	33,3	0,0													
	4º	0,0	30,0	10,0	60,0	0,0													
5.6.	1º	12,5	25,0	50,0	12,5	0,0	3,6	25,0	53,6	17,9	0,0	3,2	11,8	52,7	32,3	0,0			
	2º	27,3	63,6	9,1	0,0	0,0	0,0	18,8	54,2	27,1	0,0	1,6	11,5	50,8	36,1	0,0			
	3º	16,7	66,7	16,7	0,0	0,0	9,8	9,8	54,1	26,2	0,0	0,0	20,7	51,7	27,6	0,0			
	4º	10,0	80,0	10,0	0,0	0,0	0,0	7,7	38,5	46,2	7,7	0,0	0,0	31,3	62,5	6,3			
5.7.	1º	0,0	50,0	25,0	25,0	0,0	0,0	57,1	42,9	0,0	0,0	0,0	33,3	61,3	5,4	0,0			
	2º	0,0	9,1	63,6	18,2	9,1	4,2	50,0	45,8	0,0	0,0	0,0	34,4	57,4	8,2	0,0			
	3º	0,0	16,7	83,3	0,0	0,0	6,6	39,3	44,3	9,8	0,0	8,6	60,3	29,3	1,7	0,0			
	4º	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	46,2	38,5	7,7	7,7	6,3	31,3	43,8	12,5	6,3			

## Conclusiones y comentarios:

1. En relación al acceso a internet por parte de los alumnos, tanto el profesorado como el alumnado coinciden en que es suficiente; sólo alrededor del 10% de los alumnos lo valoran insuficiente.
2. La opinión sobre la disponibilidad de la biblioteca y los recursos bibliográficos es muy favorable por parte del profesorado. Entre el alumnado también la valoración es favorable, aunque una cuarta parte de los alumnos de 3º de Economía y una quinta parte de los de 1º y 2º de Economía y 3º de ADE los consideran insuficientes.
3. La opinión del profesorado respecto a la satisfacción de los servicios de reprografía que oferta la institución se valora como insatisfactoria para el profesorado que imparte docencia en 1º curso.
4. La totalidad de profesores de primer curso están satisfechos con el servicio informático de la Facultad, sin embargo, el profesorado de los cursos siguientes muestra cierta división de opiniones: un 60% estaría bastante satisfecho y aproximadamente un 40% poco satisfecho.
5. Respecto al personal de apoyo a la docencia, el profesorado valora su funcionalidad positivamente.
6. En cuanto a las tutorías personalizadas, en general, los profesores no creen en su utilidad (más del 80%), excepto los profesores de 1º que las valoran como útiles. Probablemente se debe a que son estos profesores los que tienen más tutorías de este tipo. Los alumnos son más positivos, aunque casi un 30% de los alumnos de 1º de Economía tampoco las valora positivamente.
7. Los servicios de información, asesoramiento y apoyo a los estudiantes son valorados positivamente por el profesorado, excepto para los profesores de 1º. Sin embargo, la opinión de los alumnos está muy dividida, siendo los más insatisfechos los alumnos de 3º de ADE con una desaprobación cercana al 70%.

## 7.6. Calidad de información y publicación de resultados

Indicador/Curso		PROFESORADO					ALUMNADO Economía					ALUMNADO ADE				
		N	P	B	M	Nc	N	P	B	M	nc	N	P	B	M	nc
6.1.	1º	0,0	0,0	12,5	87,5	0,0	7,1	28,6	50,0	14,3	0,0	1,1	28,0	58,1	12,9	0,0
	2º	0,0	0,0	54,5	45,5	0,0	0,0	47,9	45,8	4,2	2,1	1,6	19,7	59,0	19,7	0,0
	3º	0,0	0,0	66,7	33,3	0,0	3,3	29,5	57,4	9,8	0,0	3,4	31,0	55,2	10,3	0,0
	4º	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	0,0	23,1	46,2	23,1	7,7	6,3	25,0	68,8	0,0	0,0
6.2.	1º	0,0	12,5	37,5	50,0	0,0	7,1	39,3	50,0	3,6	0,0	2,2	28,0	62,4	5,4	2,2
	2º	9,1	0,0	45,5	45,5	0,0	2,1	25,0	72,9	0,0	0,0	0,0	18,0	67,2	13,1	1,6
	3º	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	1,6	18,0	73,8	6,6	0,0	1,7	46,6	51,7	0,0	0,0
	4º	0,0	0,0	30,0	50,0	20,0	0,0	15,4	61,5	15,4	7,7	6,3	31,3	62,5	0,0	0,0
6.3.	1º	0,0	0,0	37,5	62,5	0,0	3,6	42,9	46,4	7,1	0,0	0,0	22,6	71,0	5,4	1,1
	2º	0,0	0,0	45,5	54,5	0,0	2,1	27,1	66,7	4,2	0,0	1,6	11,5	75,4	11,5	0,0
	3º	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0	1,6	18,0	70,5	9,8	0,0	5,2	32,8	60,3	1,7	0,0
	4º	0,0	0,0	30,0	50,0	20,0	15,4	7,7	69,2	0,0	7,7	6,3	31,3	62,5	0,0	0,0

### Conclusiones y comentarios:

1. La totalidad del profesorado considera que la Facultad publica información actualizada sobre su organización, las actividades que realiza y los resultados obtenidos. Los alumnos también la consideran suficiente con porcentajes de aprobación más discretos, superiores al 65% excepto para los alumnos de 2º de Economía donde el 48% lo valoran insuficiente.
2. La satisfacción por el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje es muy alta entre los profesores. Entre los alumnos también se aprecia satisfacción pero en menor medida que en el profesorado (los más críticos son los alumnos de 1º de Economía y 3º de ADE donde alrededor del 50% la valoran como insuficiente).
3. Los profesores están satisfechos por la organización y funcionamiento de la Facultad. Los alumnos también, con porcentajes del 70% o más en Economía y 1º y 2º de ADE, y sobre el 62% en 3º y 4º de ADE. La excepción es 1º de Economía donde un 46,5% están descontentos.

## 7.7. Rendimiento académico del alumnado

En este apartado se presentan las tasas de rendimiento académico de las distintas asignaturas en ambos grados. Según la ANECA (2015), el cumplimiento del Criterio 6 referido a los resultados de aprendizaje de los grados, exige analizar la evolución de una serie de datos e indicadores del título. Entre los mismos, se incluyen la tasa de rendimiento, porcentaje de suspensos, porcentaje de no presentados y tasa de éxito por asignatura. En este sentido, hay que recordar que la tasa de rendimiento de cada asignatura se mide como el porcentaje de estudiantes que superan la asignatura respecto al total de matriculados (independientemente del número que se presenten a la evaluación de la misma); el porcentaje de suspensos se refiere al número de alumnos que pese a haberse presentado a la asignatura no la han superado; el porcentaje

de no presentados a la evaluación se calcula respecto al total de matrícula, y, por último, la tasa de éxito indica el porcentaje de estudiantes que superan la asignatura respecto al total de estudiantes que se presentan a la evaluación de la misma.

### a) Indicadores de rendimiento académico en primer curso del Grado de Economía.

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA	71	50,70	29,41	28,17	70,59
PRINCIPIOS DE ECONOMÍA APLICADA	78	53,85	31,15	21,79	68,85
CONTABILIDAD GENERAL I	71	46,48	46,77	12,68	53,23
HISTORIA ECONÓMICA MUNDIAL	70	71,43	24,24	5,71	75,76
INTRODUCCIÓN AL DERECHO PATRIMONIAL	69	60,87	36,36	4,35	63,64
MATEMÁTICAS I PARA LA ECONOMÍA	94	43,62	33,87	34,04	66,13
CONTABILIDAD GENERAL II	94	37,23	41,67	36,17	58,33
ESTADÍSTICA ECONÓMICA	65	55,38	26,53	24,62	73,47
HISTORIA ECONÓMICA DE ESPAÑA	91	41,76	51,90	13,19	48,10

### Conclusiones y comentarios:

1. La tasa media de rendimiento de las asignaturas que forman parte del primer curso del Grado de Economía es del 51,26% con una desviación del 11,28%. Las tasas más altas de rendimiento en este curso que sobresalen por encima de la media más la desviación sólo se observan en la asignatura de Historia Económica Mundial (71,43%). De igual modo, la única asignatura con la tasa más baja de rendimiento a destacar sería Contabilidad General II (37,23%).
2. El promedio de suspensos en este curso en términos porcentuales es del 35,77% con una desviación del 9,67%. Teniendo en cuenta dicha media y la desviación respecto a otras asignaturas del mismo curso, de nuevo, la asignatura de Historia Económica Mundial sería la única que presenta un porcentaje de suspensos menor (24,4%) mientras que las asignaturas con el porcentaje de suspensos más alto serían: Historia Económica de España (51,9%) y Contabilidad General I (46,77%).
3. En lo que se refiere al porcentaje de no presentados en el primer curso de Economía hay que indicar que los ratios más altos de no presentados corresponden a Contabilidad General II (36,17%) y Matemáticas I para la Economía (34,04%). De igual modo, los ratios de no presentados más bajos corresponden a Introducción al Derecho Patrimonial (4,35%) y a Historia Económica Mundial (5,71%). El promedio de no presentados es del 20,08% con una desviación del 12,1%.
4. Por último, la tasa media de éxito en el primer curso del Grado de Economía es del 64,23% (desviación típica del 9,67). Las asignaturas con la tasa de éxito más alta a destacar son, de nuevo, Historia Económica Mundial (75,76%) y Estadística Económica (73,47%), mientras que las más bajas corresponderían a Historia Económica de España (48,1%) y Contabilidad General I (53,23%).

**b) Indicadores de rendimiento académico en segundo curso del Grado de Economía.**

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
ECONOMÍA MUNDIAL	50	84,00	10,64	6,00	89,36
ECONOMÍA DE LA UNIÓN EUROPEA	77	62,34	23,81	18,18	76,19
MICROECONOMÍA INTER-MEDIA	86	62,79	12,90	27,91	87,10
MACROECONOMÍA INTER-MEDIA	63	76,19	15,79	9,52	84,21
INFERENCIA ESTADÍSTICA	72	77,78	18,84	4,17	81,16
ECONOMÍA PÚBLICA I	54	87,04	9,62	3,70	90,38
MATEMÁTICAS II PARA LA ECONOMÍA	75	73,33	20,29	8,00	79,71
FUNDAMENTOS DE DIRECCIÓN Y MARKETING	47	82,98	7,14	10,64	92,86

**Conclusiones y comentarios:**

1. La tasa media de rendimiento de las asignaturas que forman parte del segundo curso del Grado de Economía es del 75,81% con una desviación del 9,3. En este sentido, hay que destacar una mejora de más de 14 puntos respecto a la del curso anterior. En este curso, las tasas de rendimiento por encima de la media más la desviación sólo se observan en la asignatura Economía Pública I (87,04%). De igual modo, hay dos asignaturas con tasas de rendimiento más bajas: Economía de la Unión Europea y Microeconomía Intermedia con un 62,34% y un 62,79%, respectivamente).
2. El promedio de suspensos en este curso en términos porcentuales es del 14,88% con una desviación del 5,79% lo que supone que dicha media es menos de la mitad que la que corresponde a primer curso (35,77%). Teniendo en cuenta dicha media y la desviación respecto a otras asignaturas del mismo curso, sólo habría que llamar la atención sobre el bajo porcentaje de suspensos de la asignatura Fundamentos de Dirección y Marketing (7,14%) y el alto porcentaje de suspensos de la asignatura Economía de la Unión Europea (23,81%).
3. En lo que se refiere al porcentaje de no presentados en el segundo curso de Economía hay que indicar que sólo llama la atención el ratio de no presentados que corresponde a la asignatura de Microeconomía Intermedia (27,91%) teniendo en cuenta que el promedio de no presentados es del 11,02% con una desviación del 8,23%. De igual modo, el promedio de no presentados se reduce a más de la mitad respecto al curso anterior.
4. Por último, la tasa media de éxito en el segundo curso del Grado de Economía es del 85,12% (desviación típica del 5,79) lo que supone más de 20 puntos por encima de la del curso anterior. Con esta medida no hay ninguna asignatura que se sitúe por encima de la media más la desviación aunque hay dos asignaturas que destacan: Economía Pública I (90,38%) y Economía Mundial (89,36%). En sentido opuesto, la asignatura Economía de la Unión Europea está algo por debajo de la media menos la desviación típica al tener una tasa de éxito del 76,19%, aunque dicha tasa de éxito es suficientemente alta para no ser motivo de preocupación.

### c) Indicadores de rendimiento académico en tercer curso del Grado de Economía

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA	65	87,69	6,56	6,15	93,44
ECONOMÍA ESPAÑOLA	73	75,34	19,12	6,85	80,88
ECONOMÍA PÚBLICA II	68	73,53	26,47	0,00	73,53
POLÍTICA ECONÓMICA I	69	91,30	7,35	1,45	92,65
MICROECONOMÍA AVANZADA	102	93,14	3,06	3,92	96,94
MÉTODOS Y MODELOS ECONÓMICOS	84	78,57	13,16	9,52	86,84
COMERCIO Y MERCADOS FINANCIEROS INTERNACIONALES	96	67,71	17,72	17,71	82,28
SISTEMA FISCAL ESPAÑOL	103	66,02	33,33	0,97	66,67
POLÍTICA ECONÓMICA II	84	77,38	15,58	8,33	84,42
MACROECONOMÍA AVANZADA	96	75,00	14,29	12,50	85,71

### Conclusiones y comentarios:

1. La tasa media de rendimiento de las asignaturas que forman parte del tercer curso del Grado de Economía es del 78,57% con una desviación del 9,33. Dicho promedio supera en aproximadamente 3 puntos al que corresponde al curso anterior. En este segundo curso, las tasas de rendimiento por encima de la media más la desviación se observan en las asignaturas de Microeconomía Avanzada (93,14%) y Política Económica I (91,3%). De igual modo, hay dos asignaturas con tasas de rendimiento más bajas cuyas tasas están por debajo de la media menos la desviación típica observada para el conjunto de asignaturas del curso: Sistema Fiscal Español (66,02%) y Comercio y Mercados Financieros Internacionales (67,71%).
2. El promedio de suspensos en este curso en términos porcentuales es del 15,66% con una desviación del 9,21%, situándose en niveles muy similares a los observados en segundo curso. Teniendo en cuenta dicha media y la desviación respecto a otras asignaturas del mismo curso, sólo habría que llamar la atención sobre el bajo porcentaje de suspensos de la asignatura Microeconomía Avanzada (3,06%) y el alto porcentaje de suspensos de las asignaturas Sistema Fiscal Español (33,33%) y Economía Pública II (26,47%).
3. El porcentaje de no presentados en términos medios en el tercer curso de Economía es del 6,74% con una desviación del 5,57. Teniendo en cuenta dicho promedio llama la atención el ratio de no presentados que corresponde a la asignatura de Economía Pública II con un 0% de no presentados. En el sentido opuesto, las asignaturas Comercio y Mercados Financieros Internacionales y Microeconomía Avanzada superarían el promedio más la desviación típica de no presentados con un 17,71% y un 12,5%, respectivamente.
4. Por último, la tasa media de éxito en el tercer curso del Grado de Economía es del 84,34% (desviación típica del 9,21), la cual desde nuestro punto de vista es bastante elevada. Con esta medida sólo hay una asignatura que se sitúe por encima de la media más la desviación: Microeconomía Avanzada con un 96,94% de tasa de éxito. En sentido opuesto, las asignaturas de Sistema Fiscal Español y Economía Pública II se sitúan por debajo de la media menos la desviación típica al tener una tasa de éxito del 66,67% y del 73,53%, respectivamente.

#### d) Indicadores de rendimiento académico en cuarto curso del Grado de Economía

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
DIRECCIÓN FINANCIERA	67	85,07	9,52	5,97	90,48
CONTABILIDAD PÚBLICA	12	91,67	8,33	0,00	91,67
ESTRATEGIAS EMPRESARIALES	23	100,00	0,00	0,00	100,00
MARKETING Y COMERCIO ELECTRÓNICO	21	100,00	0,00	0,00	100,00
ANÁLISIS ECONÓMICO Y FINANZAS	22	100,00	0,00	0,00	100,00
ORGANIZACIÓN JURÍDICA DE LA EMPRESA	19	100,00	0,00	0,00	100,00
SOCIOLOGÍA Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL	17	94,12	0,00	5,88	100,00
HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO	9	88,89	0,00	11,11	100,00
APLICACIONES DE MICROECONOMÍA Y MACROECONOMÍA	19	100,00	0,00	0,00	100,00
MODELOS DINÁMICOS EN ECONOMÍA	20	100,00	0,00	0,00	100,00
ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE DATOS	21	100,00	0,00	0,00	100,00
ECONOMETRÍA APLICADA	19	100,00	0,00	0,00	100,00
MODELOS MATEMÁTICOS PARA LAS FINANZAS	20	100,00	0,00	0,00	100,00
MERCADOS DE FACTORES PRODUCTIVOS	9	77,78	22,22	0,00	77,78
ECONOMÍA DE LA INNOVACIÓN	12	100,00	0,00	0,00	100,00
POLÍTICA ECONÓMICA DE ESTABILIZACIÓN	17	100,00	0,00	0,00	100,00
POLÍTICA ECONÓMICA INTERNACIONAL	16	100,00	0,00	0,00	100,00
ECONOMÍA PÚBLICA EUROPEA	16	100,00	0,00	0,00	100,00
HISTORIA DE LOS MERCADOS	19	100,00	0,00	0,00	100,00

#### Conclusiones y comentarios:

1. La tasa media de rendimiento en el último curso del Grado de Economía es del 96,71% con una desviación típica del 6,41. Dicho resultado es muy positivo aunque hay que aclarar que es también el reflejo de que la mayoría de asignaturas que va a cursar el alumno durante el último año de Grado son optativas y que en las mismas, en la mayoría de los casos, hay una tasa de rendimiento del 100%. Las excepciones son: Sociología y Técnicas de investigación social (94,12%), Contabilidad Pública (91,67%), Historia del Pensamiento Económico (88,89%) y Mercados de Factores Productivos (77,78%). En lo que respecta a la única asignatura troncal de este curso en el Grado de Economía (Dirección Financiera) hay que señalar que la tasa de rendimiento es bastante satisfactoria. Dicha asignatura tiene una tasa de rendimiento del 85,07%.
2. Respecto al porcentaje de suspensos hay que señalar que la asignatura troncal tiene un 9,52% de suspensos y del conjunto de las optativas sólo hay dos optativas con alumnos que se presentan y suspenden en las dos convocatorias: Contabilidad Pública y Mercados de Factores Productivos.



3. En lo que respecta al porcentaje de no presentados, el promedio en la asignatura troncal es sólo del 5,97%. Sólo dos asignaturas optativas tienen alumnos que se matriculan y no se presentan: Sociología y Técnicas de investigación social e Historia del Pensamiento Económico con un 5,88% y un 11,11% de no presentados.
4. Por último, hay que decir que la tasa media de éxito del último curso del Grado de Economía es del 97,89% con una desviación típica del 5,62. Dicha tasa es del 90,48% en la única asignatura troncal del curso y del 100% en la mayoría de asignaturas optativas con la excepción de Contabilidad Pública (con un 91,67%) y Mercados de Factores Productivos (con un 77,78%).

**e) Indicadores de rendimiento académico en primer curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas.**

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
CONTABILIDAD GENERAL	171	56,14	27,82	22,22	72,18
MATEMÁTICAS DE LAS OPERACIONES FINANCIERAS	186	37,63	50,00	24,73	50,00
INTRODUCCIÓN A LA ECONOMÍA	148	48,65	35,14	25,00	64,86
HISTORIA ECONÓMICA MUNDIAL Y DE ESPAÑA	166	77,11	20,50	3,01	79,50
DERECHO DE LA EMPRESA	133	84,21	14,50	1,50	85,50
MATEMÁTICAS I PARA LA EMPRESA	193	47,15	46,15	12,44	53,85
MATEMÁTICAS II PARA LA EMPRESA	226	45,13	38,55	26,55	61,45
ESTADÍSTICA EMPRESARIAL	152	50,66	41,67	13,16	58,33
FUNDAMENTOS DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	160	57,50	32,35	15,00	67,65

1. La tasa media de rendimiento de las asignaturas que forman parte del primer curso del Grado de ADE es del 56,02% con una desviación del 15,25%. Las tasas más altas de rendimiento en este curso que sobresalen por encima de la media más la desviación sólo se observan en la asignatura de Historia Económica Mundial y de España (77,11%) y Derecho de la Empresa (84,21%). De igual modo, la única asignatura con la tasa más baja de rendimiento a destacar sería Matemáticas de las Operaciones financieras (37,63%).
2. El promedio de suspensos en este curso en términos porcentuales es del 34,08% con una desviación del 11,66%. Teniendo en cuenta dicha media y la desviación respecto a otras asignaturas del mismo curso, de nuevo, Historia Económica Mundial y de España (20,50%) y Derecho de la Empresa (14,50%). Las asignaturas con el porcentaje de suspensos más alto serían: Matemáticas de las Operaciones Financieras (50%) y Matemáticas I para la Empresa (46,15%).
3. En lo que se refiere al porcentaje de no presentados en el primer curso de ADE hay que indicar que el ratio más altos de no presentados corresponde a Matemáticas II para la Economía (26,55%). De igual modo, los ratios de no presentados más bajos corresponden a Historia Económica Mundial y de España (3,01%) y Derecho de la Empresa (1,5%). El promedio de no presentados es del 15,96% con una desviación del 9,41%.
4. Por último, la tasa media de éxito en el primer curso del Grado de ADE es del 65,92% (desviación típica del 11,66). La asignatura con la tasa de éxito más alta a

destacar es de nuevo Historia Económica Mundial y de España (79,5%), mientras que las más bajas corresponderían a Matemáticas de las Operaciones Financieras (50%) y Matemáticas I para la Empresa (53,85%).

**f) Indicadores de rendimiento académico en segundo curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas.**

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
POLÍTICA ECONÓMICA	130	83,85	9,92	6,92	90,08
ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS Y DIRECCIÓN DE RECURSOS HUMANOS	139	59,71	34,13	9,35	65,87
INVERSIÓN Y FINANCIACIÓN EN LA EMPRESA	178	53,37	39,10	12,36	60,90
MICROECONOMÍA INTERMEDIA	205	57,07	30,77	17,56	69,23
CONTABILIDAD FINANCIERA Y SOCIEDADES	143	55,94	33,88	15,38	66,12
MACROECONOMÍA INTERMEDIA	136	48,53	34,00	26,47	66,00
ECONOMÍA INTERNACIONAL	187	50,27	39,74	16,58	60,26
FUNDAMENTOS DE MARKETING	114	78,95	17,43	4,39	82,57

1. La tasa media de rendimiento de las asignaturas que forman parte del segundo curso del Grado de ADE es del 60,96% con una desviación del 13,18. En este sentido, puede mencionarse una ligera mejora respecto a la tasa obtenida en primer curso de ADE. En este curso, las tasas de rendimiento por encima de la media más la desviación sólo se observan en la asignatura Política Económica (83,85%) y de Fundamentos de Marketing (78,95%). La asignatura que más se acerca al valor de la media menos la desviación típica es la de Macroeconomía Intermedia con un 48,53%.
2. El promedio de suspensos en este curso en términos porcentuales es del 29,87% con una desviación del 10,61% lo que supone que dicha media es casi 15 puntos porcentuales superiores a la media de este curso en el grado de Economía (14,88%). Teniendo en cuenta dicha media y la desviación respecto a otras asignaturas del mismo curso, sólo habría que llamar la atención sobre el bajo porcentaje de suspensos de la asignatura Política Económica (9,92%) y Fundamentos de Marketing (17,43%). Por otro lado, las asignaturas que más se aproximan al valor de la media más la desviación típica son Inversión y Financiación en la Empresa (39,10%) y Economía Internacional (39,74%).
3. En lo que se refiere al porcentaje de no presentados en el segundo curso de ADE hay que indicar que sólo llama la atención el ratio de no presentados que corresponde a la asignatura de Microeconomía Intermedia (26,47%) teniendo en cuenta que el promedio de no presentados es del 13,69% con una desviación del 6,99%. Por debajo de la media menos la desviación típica destaca la asignatura de Fundamentos de Marketing (4,39%).
4. Por último, la tasa media de éxito en el segundo curso del Grado de ADE es del 70,13% (desviación típica del 10,61%) lo que supone alrededor de 10 puntos por

debajo de la del curso anterior. Con esta medida las asignaturas que se sitúan por encima de la media más la desviación son Política Económica (90,08%) y Fundamentos de Marketing (82,57%). Por otro lado, las asignaturas Economía Internacional (60,9) e Inversión y Financiación en la Empresa (60,26) están muy próximas al valor de la media menos la desviación típica. No obstante, dicha tasa de éxito es suficientemente alta para no ser motivo de preocupación.

### g) Indicadores de rendimiento académico en tercer curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas.

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
ECONOMÍA ESPAÑOLA	142	68,31	20,49	14,08	79,51
INFERENCIA ESTADÍSTICA E INTRODUCCIÓN A LA ECONOMETRÍA	163	69,33	19,29	14,11	80,71
CONTABILIDAD DE COSTES	171	68,42	27,78	5,26	72,22
DIRECCIÓN COMERCIAL DE LA EMPRESA	116	86,21	11,50	2,59	88,50
DIRECCIÓN FINANCIERA	129	90,70	4,88	4,65	95,12
FISCALIDAD EMPRESARIAL: INTRODUCCIÓN Y FISCALIDAD PERSONAL	140	78,57	11,29	11,43	88,71
MÉTODOS Y MODELOS ECONOMETRÍCOS	169	50,89	43,79	9,47	56,21
ANÁLISIS CONTABLE	149	75,17	18,25	8,05	81,75
DIRECCIÓN DE OPERACIONES	136	81,62	12,60	6,62	87,40
INVESTIGACIÓN DE MERCADOS	121	95,87	1,69	2,48	98,31

1. La tasa media de rendimiento de las asignaturas que forman parte del tercer curso del Grado de ADE es del 76,51% con una desviación del 13,09. Dicho promedio es muy similar a la correspondiente al curso anterior. En este tercer curso, las tasas de rendimiento por encima de la media más la desviación se observan en las asignaturas de Dirección Financiera (90,7%) e Investigación de Mercados (95,87%). De igual modo, la asignatura con tasas de rendimiento más bajas cuya tasa está por debajo de la media menos la desviación típica observada para el conjunto de asignaturas del curso es Métodos y Modelos Econométricos (50,89).
2. El promedio de suspensos en este curso en términos porcentuales es del 17,16% con una desviación del 12,09%, situándose en niveles muy por debajo a los observados en segundo curso, casi 13 puntos porcentuales menos. Teniendo en cuenta dicha media y la desviación respecto a otras asignaturas del mismo curso, sólo habría que llamar la atención sobre el bajo porcentaje de suspensos de la asignatura Dirección Financiera (4,88%) y de Investigación de Mercados (1,69%). El mayor porcentaje de suspensos corresponde a la asignatura Métodos y Modelos Econométricos (43,79%).
3. El porcentaje de no presentados en términos medios en el tercer curso de ADE es del 7,87% con una desviación del 4,33. Teniendo en cuenta dicho promedio llama la atención el alto valor del ratio de no presentados de las asignaturas de Economía Española (14,08%) e Inferencia Estadística e Introducción a la Econometría (14,11%). En el sentido opuesto hacemos mención a las asignaturas Dirección Co-

mercantil de la Empresa e Investigación de Mercados cuyos promedios menos la desviación típica de no presentados son un 2,59% y un 2,48%, respectivamente.

4. Por último, la tasa media de éxito en el tercer curso del Grado de ADE es del 82,84% (desviación típica del 12,09). Con esta medida sólo hay una asignatura que se sitúe por debajo de la media menos la desviación: Métodos y Modelos Económicos con un 56,21% de tasa de éxito. En sentido opuesto, las asignaturas de Dirección Financiera e Investigación de Mercados se sitúan por encima de la media más la desviación típica al tener una tasa de éxito del 95,12% y del 98,31%, respectivamente.

#### h) Indicadores de rendimiento académico en cuarto curso del Grado de Administración y Dirección de Empresas.

	Total Estudiantes matriculados	Tasa de rendimiento	Porcentaje de suspensos	Porcentaje de no presentados	Tasa de éxito
DIRECCIÓN ESTRATÉGICA	140	80,00	18,84	1,43	81,16
COMPLEMENTOS DE TEORÍA ECONÓMICA	18	88,89	0,00	11,11	100,00
ECONOMÍA DE LA UNIÓN EUROPEA	10	90,00	10,00	0,00	90,00
POLÍTICA MONETARIA, FINANCIERA Y FISCAL EN EL ENTORNO DE LA EMPRESA	28	100,00	0,00	0,00	100,00
HISTORIA DE LA EMPRESA	27	100,00	0,00	0,00	100,00
TÉCNICAS ESTADÍSTICAS APLICADAS A LA EMPRESA	23	95,65	0,00	4,35	100,00
INVESTIGACIÓN OPERATIVA EN LA EMPRESA	29	82,76	0,00	17,24	100,00
MODELOS PARA LA DECISIÓN EMPRESARIAL	28	92,86	0,00	7,14	100,00
CREACIÓN DE EMPRESAS INNOVADORAS	41	97,56	2,44	0,00	97,56
DIRECCIÓN DE EMPRESAS FAMILIARES	39	100,00	0,00	0,00	100,00
COMUNICACIÓN COMERCIAL	41	100,00	0,00	0,00	100,00
DISTRIBUCIÓN COMERCIAL	42	100,00	0,00	0,00	100,00
SOCIOLOGÍA DE LA INDUSTRIA Y DE LA EMPRESA	37	100,00	0,00	0,00	100,00
FORMAS DE ORGANIZACIÓN JURÍDICA DE LA PYME	38	97,37	0,00	2,63	100,00
CONSOLIDACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS	28	85,71	4,00	10,71	96,00
AUDITORIA	28	100,00	0,00	0,00	100,00
PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN FINANCIERA DE LA EMPRESA	37	100,00	0,00	0,00	100,00
MERCADOS E INSTRUMENTOS FINANCIEROS	36	100,00	0,00	0,00	100,00
IMPOSICIÓN DESCENTRALIZADA Y DE LAS OPERACIONES FINANCIERAS	32	96,88	0,00	3,13	100,00
IVA Y LA FISCALIDAD INTERNACIONAL	35	100,00	0,00	0,00	100,00

1. La tasa media de rendimiento en el último curso del Grado de ADE es del 95,38% con una desviación típica del 6,45. Dicho resultado es muy positivo aunque hay que aclarar que es también el reflejo de que la mayoría de asignaturas que va a cursar el alumno durante el último año de Grado son optativas y que en las mismas, en la mayoría de los casos, hay una tasa de rendimiento del 100%. Las excepciones se sitúan entre el 82,76% de la asignatura de Investigación Operativa en la Empresa y el 97,56% de la asignatura Creación de Empresas Innovadoras. En lo que respecta a la única asignatura troncal de este curso en el Grado de ADE (Dirección Estratégica) hay que señalar que la tasa de rendimiento se sitúa en el 80%.
2. Respecto al porcentaje de suspensos hay que señalar que la asignatura troncal tiene un 18,84% de suspensos, muy por encima de la media de suspensos del conjunto de asignaturas de cuarto curso (1,68%). Del global de optativas, todas presentan una tasa de suspensos del 0%, excepto las siguientes: Economía de la Unión Europea (10%), Consolidación de Estados Financieros (4%) y Creación de Empresas Innovadoras (2,44%).
3. En lo que respecta al porcentaje de no presentados, el promedio en la asignatura troncal es sólo del 1,43%. Siete de las veintidós asignaturas optativas de cuarto de ADE, tienen alumnos que se matriculan y no se presentan: Economía de la Unión Europea (11,11%), Técnicas Estadísticas Aplicadas a la Empresa (4,35%), Investigación Operativa en la Empresa (17,24%), Modelos para la Decisión Empresarial (7,14%), Consolidación de Estados Financieros (10,71%), Formas de Organización Jurídica de la Pyme (2,63%) y Imposición Descentralizada y de las Operaciones Financieras (3,13%).
4. Por último, hay que decir que la tasa media de éxito del último curso del Grado de ADE es del 98,32% con una desviación típica del 4,57. Dicha tasa es del 81,16% en la única asignatura troncal del curso y del 100% en la mayoría de asignaturas optativas con la excepción de Economía de la Unión Europea (con un 90%), Creación de Empresas Innovadoras (97,56%) y Consolidación de Estados Financieros (96%).

## 8.- CONCLUSIONES MÁS DESTACADAS Y PROPUESTAS DE MEJORA

Conclusiones más destacadas		Propuestas de mejora
1	Tanto el profesorado como el alumnado, sobre todo en los cursos superiores, tienen una visión positiva sobre la política de calidad de la Facultad, pero ésta es mejor para los profesores que para los alumnos.	Continuar con la difusión por correo electrónico a todo el profesorado de un documento titulado "Política de calidad de la Facultad" en el cual se recojan todas las actuaciones realizadas por la institución relacionadas con la mejora continua de la calidad. En lo que respecta al alumnado, se seguirá informando a la delegación y los delegados de curso por parte del Decanato de dicha política de calidad.
2	La mayoría de los profesores consideran bastante y muy suficiente la participación de los estudiantes en la política de garantía de la calidad, mientras que la mayoría del alumnado opinan que esa participación es insuficiente.	Continuar con la labor de información por parte de los Coordinadores de Grado y de curso respecto a la importancia de que participen en dichas políticas de calidad. En este sentido, se debe seguir insistiendo y tratar de convencer a los alumnos del papel fundamental de los mismos en el cumplimiento de los objetivos de dicha política de calidad.
3	La gran mayoría del profesorado y de los alumnos valora las Guías Docentes como útiles para la función docente. La excepción viene marcada por la mayoría de los alumnos de 3º de ADE que las consideran de poca utilidad.	
4	Para la mayor parte del profesorado de la Facultad, la retroalimentación de los agentes económicos y sociales en la revisión de las Guías Docentes es insuficiente.	Realizar una jornada de trabajo con los agentes económicos y sociales para analizar posibles mejoras en las competencias de la titulación e incorporarlas a las guías docentes.
5	La mayoría del profesorado opina que la retroalimentación de los estudiantes en la revisión de las Guías es suficiente. No ocurre lo mismo en el colectivo de los alumnos, a excepción de los de cuarto curso de ADE.	Durante el curso 2014-2015 se realizó el análisis de posibles solapamientos en el Plan de Estudios de ambos grados teniendo en cuenta la opinión de los alumnos y los profesores. Dicho informe pretendía detectar posibles lagunas o duplicidades en el mismo y fue enviado por correo electrónico a todos los profesores y los representantes de alumnos que componen la Comisión de Calidad. Dado que los alumnos siguen teniendo la misma opinión en cuanto a la retroalimentación de los mismos en las guías docentes, habría que buscar algún mecanismo para

		cambiar dicha percepción. Seguir incorporando en las Jornadas de Acogida del alumnado de primer curso la información relevante respecto a los cauces de retroalimentación de los estudiantes en las Guías Docentes. En los cursos posteriores será el coordinador de curso quien difunda esta información.
6	Una gran mayoría de los profesores y de los alumnos valoran favorablemente la relevancia que la Facultad otorga a fomentar la interdisciplinariedad en las Guías Docentes.	
7	La mayoría de los profesores opina que las Guías Docentes se revisan periódicamente para su actualización. Los profesores de cursos superiores son más críticos en relación a este tema.	
8	La totalidad de los profesores consideran que los métodos de enseñanza utilizados en el aula son adecuados. La opinión de los alumnos, aunque es generalmente positiva, está más dividida.	
9	<p>Todo el profesorado considera que estimula la motivación y participación del alumnado.</p> <p>Más de la mitad de los alumnos, excepto los de cuarto de Economía, piensa que el profesorado no se plantea, como una actividad docente prioritaria, despertar el interés y la motivación del alumno hacia su asignatura.</p>	Continuar con la formación del profesorado para que éste sea capaz de mejorar su capacidad de estímulo y motivación del alumnado.
10	Alumnos y profesores manifiestan que existe coordinación por parte del profesorado en las propuestas de trabajo que realiza a los alumnos.	
11	<p>La gran mayoría del profesorado considera que existe coherencia entre los procedimientos de evaluación utilizados y los objetivos esperados. La opinión de los alumnos está más dividida, aunque la mayoría comparte la opinión de los profesores.</p> <p>Todo el profesorado y tres cuartas partes del alumnado consideran que los criterios de calificación están claramente definidos y que se ha informado suficientemente de ellos al alumnado.</p>	Transmitir información al respecto por parte del profesorado hacia los alumnos cuando se presente la Guía Docente. Además el coordinador de curso incidirá sobre este tema en las reuniones con los alumnos.
12	La mayoría de los profesores considera suficientes las normas atenuantes en la	Recomendar al profesorado que en la elaboración de las guías docentes incluya

	evaluación continua de los estudiantes, pero para los alumnos resultan insuficientes por una amplia mayoría.	un vínculo a la normativa de la UCLM donde aparecen dichas normas atenuantes.
13	Tanto profesores como alumnos coinciden en la alta valoración del conocimiento y comprensión de su materia. Además, los alumnos tienen en alta consideración las habilidades y capacidad de enseñar de los profesores aunque no con rotundidad, destacando en, este sentido, los alumnos de primero de Economía y tercero de ADE.	
14	La totalidad del profesorado considera prioritaria su formación continua incrementándose la preocupación por la misma en los cursos superiores.  Prácticamente todos los profesores consideran que la labor de la Facultad para proporcionar oportunidades para la formación es suficiente.	Realizar cursos de formación regularmente sobre temas que interesen al profesorado.
15	El acceso a Internet, la disponibilidad de la biblioteca y los recursos bibliográficos son valorados de forma muy favorable por parte de alumnos y profesores.	
16	En cuanto a las tutorías personalizadas, en general, los profesores no creen en su utilidad. Los alumnos son más positivos.	Se propone que es necesario tratar este asunto puesto que se siguen obteniendo resultados insatisfactorios respecto a las tutorías personalizadas año tras año.
17	Con respecto a los servicios de información, asesoramiento y apoyo a los estudiantes, los estudiantes tienen una opinión muy dividida siendo los más insatisfechos los de tercero de ADE. La mayoría del profesorado valora positivamente este servicio.	Se propone implantar un Servicio de información, apoyo y asesoramiento a los estudiantes en la Facultad, un viernes al mes durante dos horas, formado por el coordinador de la titulación y dos delegados de curso. Dicho servicio se anunciará en la pantalla del hall los días previos. También deben informar de este Servicio los coordinadores de curso.
18	La opinión del profesorado respecto a la satisfacción de los servicios de reprografía que oferta la institución se valora como satisfactoria, a excepción del profesorado de primer curso.	Se sigue proponiendo la descentralización y por lo tanto un servicio particular de reprografía de la Facultad para mejorar dicho resultado.
19	La opinión del profesorado respecto al servicio informático de la Facultad es insuficiente para el profesorado de primer curso, estando más dividida dicha opinión para los profesores del resto de cursos.	Se sigue proponiendo solicitar un mayor número de informáticos en el Centro.
20	La totalidad del profesorado y la mayoría de los estudiantes consideran que la	

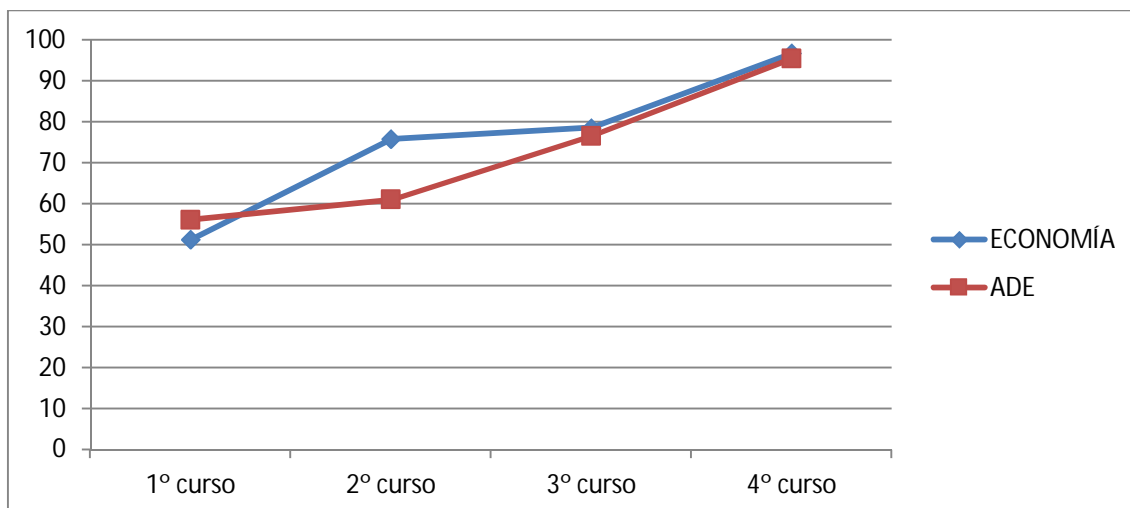


	Facultad publica información suficiente y actualizada sobre su organización, las actividades que realiza y los resultados obtenidos.	
21	La mayor parte de los profesores muestra su satisfacción por el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje. Entre los alumnos la rotundidad es menor.	
22	Los profesores muestran su satisfacción por la organización y funcionamiento de la Facultad. Sin embargo, la opinión de los alumnos es menos clara en este sentido.	
23	Se detecta un descontento generalizado en los alumnos de 3º de ADE y 1º de Economía	Comprobar si se mantiene esta situación a lo largo de los años e intentar detectar el problema a través del coordinador de curso
24	La tasa de no presentados, en la Facultad, no es superior al 20% y va disminuyendo curso a curso.	
25	La tasa de éxito se sitúa entre el 64,23% y el 98,32%.	
26	La tasa de rendimiento de la Facultad se sitúa entre el 51,26% y el 96,71%. Aumenta conforme avanzan los cursos. En todos los cursos, excepto en primero, son superiores los valores observados para la titulación de Economía.	
27	La tasa de suspensos es mayor en los cursos de ADE que en los de Economía, a excepción de primero. Dicha tasa se reduce en ambas titulaciones conforme avanzan los cursos.	

**ANEXOS.**

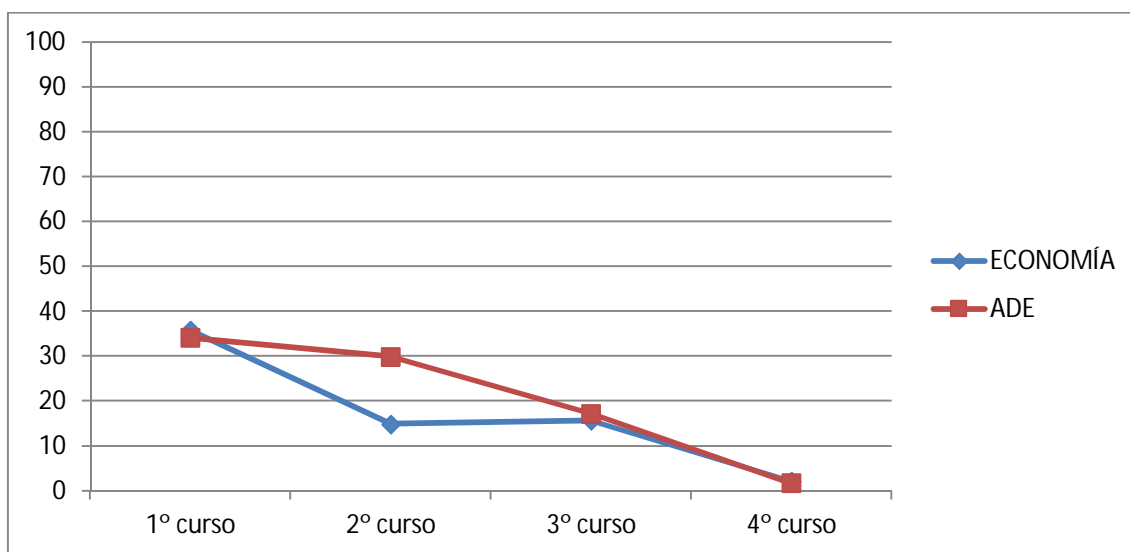
## ANEXO I. Medias y desviaciones típicas de las tasas de rendimiento, tasas de suspensos, tasas de no presentados y de éxito por cursos y titulación

### a) Tasas de rendimiento (curso 2014-15)



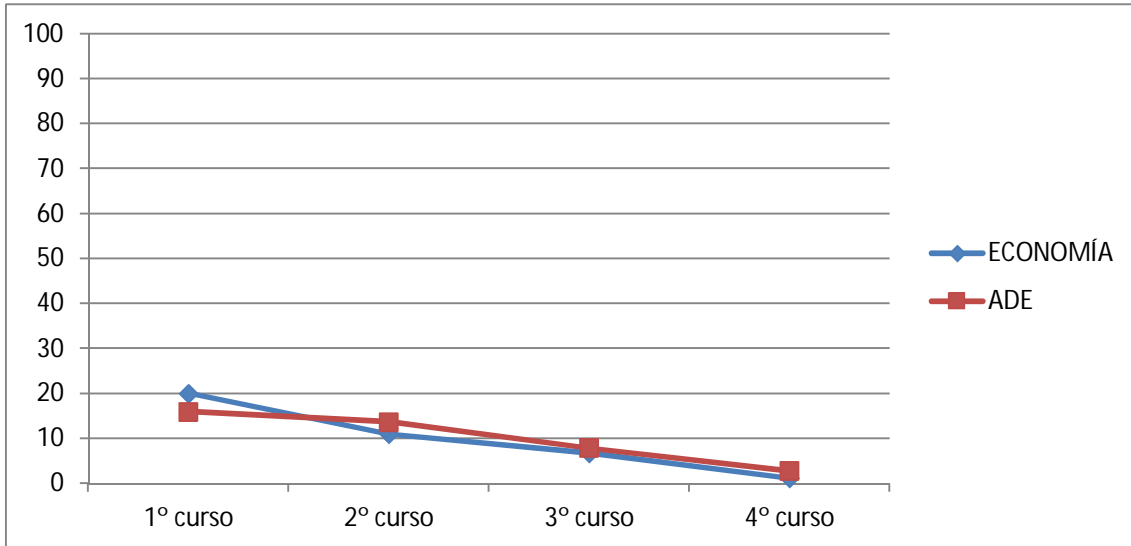
Tasas de rendimiento	ECONOMÍA		ADE	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
1º curso	51,26	11,28	56,02	14
2º curso	75,81	9,30	60,96	7,2
3º curso	78,57	9,33	76,51	7,5
4º curso	96,71	6,3	95,38	7,1

**b) Porcentaje de suspensos (curso 2014-15)**



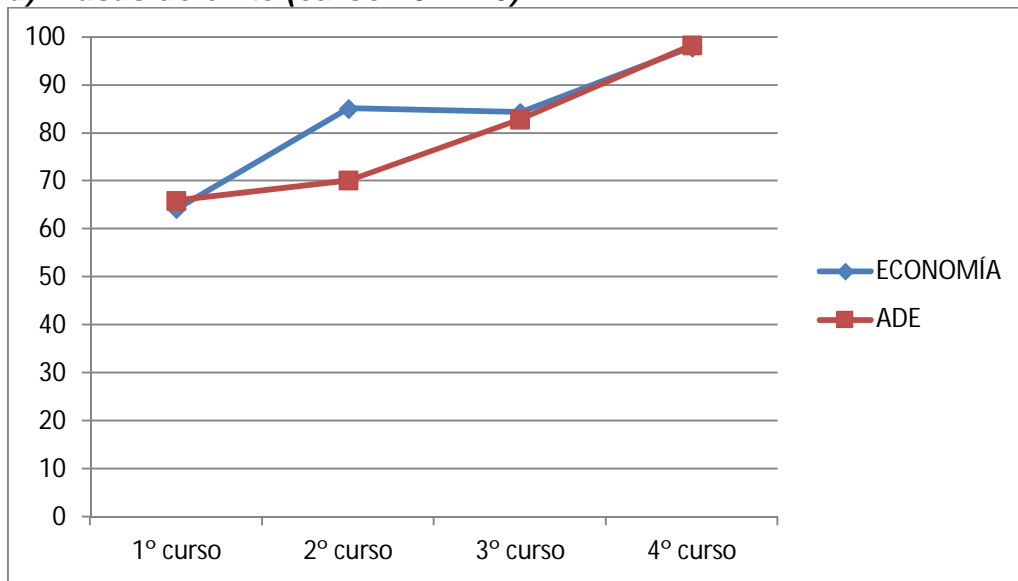
% de suspensos	ECONOMÍA		ADE	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
1º curso	35,77	9,67	34,08	11,66
2º curso	14,88	5,79	29,87	10,61
3º curso	15,66	9,21	17,16	12,09
4º curso	2,11	5,62	1,68	4,57

**c) Porcentaje de no presentados (curso 2014-15)**



% de NP	ECONOMÍA		ADE	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
1º curso	20,08	12,10	15,96	9,41
2º curso	11,02	8,23	13,63	6,99
3º curso	6,74	5,57	7,87	4,33
4º curso	1,21	3,04	2,75	4,82

**a) Tasas de éxito (curso 2014-15)**



Tasas de éxito	ECONOMÍA		ADE	
	Media	Desviación típica	Media	Desviación típica
1º curso	64,23	9,67	65,92	11,66
2º curso	85,12	5,79	70,13	10,61
3º curso	84,34	9,21	82,84	12,09
4º curso	97,89	5,62	98,32	4,57



**VI EVALUACIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD**

**Curso 2014-15**

---

**CUESTIONARIO PROFESORADO**

---

ECONOMÍA       ADE

HOMBRE

MUJER

# CUESTIONARIO PROFESORADO

---

## Dimensión 1.- POLÍTICA INSTITUCIONAL PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD

---

1.1. ¿Considera que diseñar políticas de calidad para la implantación y desarrollo de las titulaciones de Grado es un tema prioritario para la Facultad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

1.2. ¿Piensa que existe un compromiso suficiente en el Equipo Decanal, Áreas y otros niveles de la Facultad para obtener resultados claros y explícitos en relación con la calidad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

1.3. ¿Cree que se han establecido suficientes mecanismos para posibilitar la participación de los estudiantes en la política de calidad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

1.4. ¿Cree que se han establecido suficientes mecanismos para posibilitar la participación del profesorado en la política de calidad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

## Dimensión 2.- GARANTÍA DE LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS FORMATIVOS DOCENTES

---

2.1. ¿Considera que las Guías Docentes resultan útiles para planificar la docencia para los títulos de Grado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.2. ¿Se revisan anualmente las Guías Docentes para asegurar su actualización?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.3. ¿Considera suficiente la retroalimentación de los agentes económicos y sociales en la revisión de las Guías Docentes?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.4. ¿Considera suficiente la retroalimentación de los estudiantes en la revisión de las Guías Docentes?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.5. ¿Considera que para la Facultad es prioritario fomentar la interdisciplinariedad en las Guías Docentes?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

## Dimensión 3.- ORIENTACIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

---



3.1. ¿Considera que ha utilizado los métodos de enseñanza (conjunto de actuaciones docentes) más adecuados a las características del alumnado?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

3.2. ¿Se plantea, como una actividad docente prioritaria, despertar el interés y la motivación del alumno hacia su asignatura?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

3.3. ¿Cree que es importante que el equipo de profesores coordine las propuestas de trabajo a un grupo de alumnos?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

3.4. ¿Considera que los procedimientos de evaluación del alumnado son coherentes con los objetivos que persigue?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

3.5. ¿Considera que los criterios de calificación son suficientemente claros?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

3.6. ¿Ha informado suficientemente a los estudiantes sobre esos criterios?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

3.7. ¿Tiene contempladas normas atenuantes para la evaluación continua en caso de enfermedad u otras circunstancias especiales?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

#### **Dimensión 4.- GARANTÍA Y MEJORA DE LA CALIDAD DEL PERSONAL ACADÉMICO**

4.1. ¿Piensa que tiene un conocimiento y comprensión suficiente de su materia?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

4.2. ¿Piensa que dispone de las habilidades y capacidades suficientes para enseñar?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

4.3. Entre sus planteamientos docentes, ¿valora como prioridad la formación continua?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

4.4. ¿Considera que la Facultad le proporciona oportunidades para la formación continua?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

#### **Dimensión 5.- GESTIÓN Y MEJORA DE LOS RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS EDUCATIVOS**

5.1. ¿Cree que el alumnado dispone de suficientes facilidades, en la Facultad, para acceder a la información a través de Internet?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.2. ¿Considera que la Biblioteca y los recursos bibliográficos son suficientes para atender las necesidades formativas del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.3. ¿Considera que los servicios de reprografía de apoyo a la docencia, que oferta la institución, satisfacen las necesidades profesionales del profesorado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.4. ¿Considera que los servicios informáticos de apoyo a la docencia, que oferta la institución, son suficientes para satisfacer las necesidades profesionales del profesorado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.5. ¿Considera que el servicio de personal de apoyo a la docencia, que oferta la institución, es funcional para atender las necesidades profesionales del profesorado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.6. ¿Considera que el actual plan de **tutorías personalizadas**, complemento a la actividad docente, resulta útil para complementar la formación del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.7. ¿Cree que los servicios de información, asesoramiento y apoyo a los estudiantes tienen un nivel de implantación suficiente?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

#### **Dimensión 6.- CALIDAD DE INFORMACIÓN Y PUBLICACIÓN DE RESULTADOS. NIVELES DE SATISFACCIÓN**

---

6.1. ¿Piensa que la Facultad publica información actualizada sobre su organización, las actividades que realiza y los resultados obtenidos?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

6.2. En general, ¿se encuentra satisfecho respecto a los planteamientos de enseñanza y aprendizaje implantados con los títulos de Grado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

6.3. En general, ¿se encuentra satisfecho con la organización y funcionamiento de la Facultad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

En caso de contestar 0 ó 1 en los ítems 6.2. y 6.3, ¿podría indicar las causas de la insatisfacción?

**Finalmente:** ¿Quiere hacer alguna valoración o sugerencia sobre algún aspecto no abordado en este cuestionario?

---

---

---

---

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

## ANEXO III: Cuestionario del alumnado 1º, 2º y 3º curso



### VI EVALUACIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD

Curso 2014-15

---

## CUESTIONARIO ALUMNADO

---

ECONOMÍA

ADE

PRIMER curso

SEGUNDO curso

TERCER curso

HOMBRE

MUJER

# CUESTIONARIO ALUMNADO

---

## Dimensión 1.- POLÍTICA INSTITUCIONAL PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD

---

1.2. ¿Considera que diseñar políticas de calidad para la implantación y desarrollo de las titulaciones de Grado es un tema prioritario para la Facultad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

1.3. ¿Cree que se han establecido suficientes mecanismos para posibilitar la participación de los estudiantes en la política de calidad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

## Dimensión 2.- GARANTÍA DE LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS FORMATIVOS DOCENTES

---

2.2. ¿Considera que las Guías Docentes de las asignaturas resultan útiles para planificar la docencia para los títulos de Grado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.4. ¿Considera suficiente la retroalimentación de los estudiantes en la revisión de las Guías Docentes?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.6. ¿Considera que para la Facultad es prioritario fomentar la interdisciplinariedad en las Guías Docentes?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

## Dimensión 3.- ORIENTACIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

---

3.1. ¿Considera que el profesorado ha utilizado los métodos de enseñanza (conjunto de actuaciones docentes) más adecuados a las características del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.2. ¿El profesorado se plantea, como una actividad docente prioritaria, despertar el interés y la motivación del alumnado hacia la asignatura?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.3. ¿Cree que es importante que el equipo de profesores coordine las propuestas de trabajo a un grupo de alumnos?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.4. ¿Considera que el profesorado utiliza unos procedimientos de evaluación coherentes con los objetivos esperados?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.5. ¿Cree que los criterios de calificación del alumnado son suficientemente claros?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.6. ¿Considera que la información proporcionada a los estudiantes sobre los criterios de calificación utilizados es suficiente?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.7. ¿Hay incorporadas normas atenuantes en la evaluación continua de los estudiantes por motivo de enfermedades y otras circunstancias especiales?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

#### **Dimensión 4.- GARANTÍA DE LA CALIDAD DEL PERSONAL ACADÉMICO**

---

4.1. ¿Piensa que el profesorado tiene un conocimiento y comprensión suficiente de su materia?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

4.2. ¿Piensa que el profesorado dispone de las habilidades y capacidades suficientes para enseñar?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

#### **Dimensión 5.- GESTIÓN Y MEJORA DE LOS RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS EDUCATIVOS**

---

5.1. ¿Cree que el alumnado dispone de suficientes facilidades, en la Facultad, para acceder a la información a través de Internet?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.2. ¿Considera que la Biblioteca y los recursos bibliográficos de la Facultad son suficientes para atender las necesidades formativas del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.6. ¿Considera que el actual plan de **tutorías personalizadas**, complemento a la actividad docente, resulta útil para complementar la formación del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.7. ¿Cree que los servicios de información, asesoramiento y apoyo a los estudiantes tienen un nivel de implantación suficiente?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

**Dimensión 6.- CALIDAD DE INFORMACIÓN Y PUBLICACIÓN DE RESULTADOS. NIVELES DE SATISFACCIÓN**

---

6.1. ¿Piensa que la Facultad publica información actualizada sobre su organización, las actividades que realiza y los resultados obtenidos?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

6.2. En general, ¿se encuentra satisfecho respecto a los planteamientos de enseñanza y aprendizaje que se están desarrollando en la Facultad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

6.3. En general, ¿se encuentra satisfecho con la organización y funcionamiento de la Facultad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

En caso de contestar 0 ó 1 en los ítems 6.2. y 6.3., ¿podría indicar las causas de la insatisfacción?
---

6.4. Otros datos

a) ¿En qué año te matriculaste por primera vez en el grado de ECO/ADE?	
b) ¿Cuántos créditos aprobaste en el curso 2012-2013?	
c) ¿De cuántos créditos te has matriculado en el curso 2013-2014?	

**Finalmente:** ¿Quiere hacer alguna valoración o sugerencia sobre algún aspecto no abordado en este cuestionario?

---

---

---

---

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACION**



## VI EVALUACIÓN PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD

Curso 2014-15

---

### CUESTIONARIO ALUMNADO 4º CURSO

---

**ECONOMÍA**

**ADE**

(Señala la mención que corresponda)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Fundamentos de gestión de empresas          | <input type="checkbox"/> Economía y métodos cuantitativos        |
| <input type="checkbox"/> Fundamentos analíticos y mét. cuantitativos | <input type="checkbox"/> Dirección de PYMES                      |
| <input type="checkbox"/> Mercados intern. de productos y factores    | <input type="checkbox"/> Dirección económico-financiera y fiscal |

**HOMBRE**

**MUJER**



## CUESTIONES INICIALES

---

	SI	NO
1.- ¿Estás matriculado en el Trabajo Fin de Grado?		
2.- ¿Estás matriculado en las Prácticas Externas?		
3.- ¿Has participado en Seminarios de Especialización?		
¿Cuántos?		
4.- ¿Tienes asignaturas pendientes de cursos anteriores a 4º?		
¿Cuántas?		
5.- ¿Has convalidado asignaturas del antiguo Plan de Estudios de Licenciatura?		

---

# CUESTIONARIO ALUMNADO

---

## Dimensión 1.- POLÍTICA INSTITUCIONAL PARA LA GARANTÍA DE LA CALIDAD

---

1.3. ¿Considera que diseñar políticas de calidad para la implantación y desarrollo de las titulaciones de Grado es un tema prioritario para la Facultad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

1.3. ¿Cree que se han establecido suficientes mecanismos para posibilitar la participación de los estudiantes en la política de calidad?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

## Dimensión 2.- GARANTÍA DE LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS FORMATIVOS DOCENTES

---

2.3. ¿Considera que las Guías Docentes de las asignaturas resultan útiles para planificar la docencia para los títulos de Grado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.4. ¿Considera suficiente la retroalimentación de los estudiantes en la revisión de las Guías Docentes?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

2.7. ¿Considera que para la Facultad es prioritario fomentar la interdisciplinariedad en las Guías Docentes?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

## Dimensión 3.- ORIENTACIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE

---

3.1. ¿Considera que el profesorado ha utilizado los métodos de enseñanza (conjunto de actuaciones docentes) más adecuados a las características del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.2. ¿El profesorado se plantea, como una actividad docente prioritaria, despertar el interés y la motivación del alumnado hacia la asignatura?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.3. ¿Cree que es importante que el equipo de profesores coordine las propuestas de trabajo a un grupo de alumnos?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.4. ¿Considera que el profesorado utiliza unos procedimientos de evaluación coherentes con los objetivos esperados?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.5. ¿Cree que los criterios de calificación del alumnado son suficientemente claros?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.6. ¿Considera que la información proporcionada a los estudiantes sobre los criterios de calificación utilizados es suficiente?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

3.7. ¿Hay incorporadas normas atenuantes en la evaluación continua de los estudiantes por motivo de enfermedades y otras circunstancias especiales?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

#### **Dimensión 4.- GARANTÍA DE LA CALIDAD DEL PERSONAL ACADÉMICO**

---

4.1. ¿Piensa que el profesorado tiene un conocimiento y comprensión suficiente de su materia?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

4.2. ¿Piensa que el profesorado dispone de las habilidades y capacidades suficientes para enseñar?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

#### **Dimensión 5.- GESTIÓN Y MEJORA DE LOS RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS EDUCATIVOS**

---

5.1. ¿Cree que el alumnado dispone de suficientes facilidades, en la Facultad, para acceder a la información a través de Internet?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.2. ¿Considera que la Biblioteca y los recursos bibliográficos de la Facultad son suficientes para atender las necesidades formativas del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.6. ¿Considera que el actual plan de **tutorías personalizadas**, complemento a la actividad docente, resulta útil para complementar la formación del alumnado?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

5.7. ¿Cree que los servicios de información, asesoramiento y apoyo a los estudiantes tienen un nivel de implantación suficiente?

0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho

**Dimensión 6.- CALIDAD DE INFORMACIÓN Y PUBLICACIÓN DE RESULTADOS. NIVELES DE SATISFACCIÓN**

---

**6.1.** ¿Piensa que la Facultad publica información actualizada sobre su organización, las actividades que realiza y los resultados obtenidos?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

**6.2.** En general, ¿se encuentra satisfecho respecto a los planteamientos de enseñanza y aprendizaje que se están desarrollando en la Facultad?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

**6.3.** En general, ¿se encuentra satisfecho con la organización y funcionamiento de la Facultad?

**0. Nada      1. Poco      2. Bastante      3. Mucho**

En caso de contestar 0 ó 1 en los ítems 6.2. y 6.3., ¿podría indicar las causas de la insatisfacción?
---

**Finalmente:** ¿Quiere hacer alguna valoración o sugerencia sobre algún aspecto no abordado en este cuestionario?

---

---

---

---

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACION**